

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1020

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul***
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9,5 puncte

Motivare: Hotărârile selectate, dar și cele atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, remarcându-se adeseori o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise (spre exemplu, la hotărârea nr. 1 selectată de comisie 11 pagini reprezintă susținerile părților, iar motivarea doar două, iar la hotărârea nr. 2, 21 de pagini de susțineri ale părților sunt analizate în 4 pagini de considerente; la hotărârea nr. 5 selectată de comisie motivarea propriu-zisă ocupă doar două din cele 15 pagini ale hotărârii),

Susținerile părților sunt preluate necenzurat, cu o mulțime de detalii și explicații inutile, chiar și acolo unde susținerile părților sunt lipsite de coerență (p. 14-15 din hotărârea nr. 2 depusă de candidat). Uneori sunt enumerate toate probele, astfel cum au fost indicate în cereri de părți, fără vreo distincție în privința relevanței acestora pentru analiza cauzei (ex. hotărârea nr. 2 depusă de candidat - *"orice altă probă necesară și utilă soluționării cauzei ce ar reieși din dezbateri și nu a putut fi prevăzută la data formulării prezentei plângerii"*; la hotărârea nr. 2 selectată de comisie - se enumeră pe două pagini toate adresele privind datele solicitate și informațiile primite de ANI, precum și toate instituțiile de la care s-au solicitat astfel de date).

Textele relevante sunt preluate integral în susținerile părților, chiar de mai multe ori dacă părțile le redau în mod repetat și reluate apoi și în considerentele deciziei (hotărârea nr. 2 selectată de comisie)

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Hotărârile sunt redactate, în general, într-un stil coerent.

Există însă și unele erori de exprimare, gramaticale sau de punctuație, care afectează coerența exprimării, cum ar fi greșita folosire a conjuncției disjunctive "ori" în loc de "or": "*Ori*, paguba iminentă nu trebuie să rezulte din executarea actului atacat."- (pagina 8, hotărârea nr. 12 selectată de comisie); "*Ori*, revizuentul susține citarea legală a Sindicatului, reprezentat al său în condițiile unei legi special." (pagina 6, hotărârea nr. 24 selectată de comisie); "*Ori*, în speța de față nu putem stabili o dată "a săvârșirii faptei" întrucât evaluarea averii unei persoane nu presupune săvârșirea unei fapte, ANI constatând doar că există diferențe semnificative între sumele câștigate legal și averea unei persoane" (pagina 23, hotărârea nr. 2 selectată de comisie).

De asemenea, virgula este greșit folosită uneori, între subiect și predicat:

- "*Faptul* că o persoană nu mai poate răspunde pentru situația de incompatibilitate, *nu* înlătură existența incompatibilității." (pagina 23, hotărârea nr. 2 selectată de comisie)
- "De asemenea, *reținerea* existenței unui caz bine justificat, *nu presupune* o antepunutare pe fond" (pagina 15, hotărârea nr. 3 selectată de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Hotărârile sunt, în general, clar argumentate, succesiunea argumentelor fiind una logică. Argumentanția nu este însă elaborată.

Astfel, unele hotărâri au caracter succint, motivarea fiind de maxim o pagină, reflectând lipsa de complexitate a cauzelor (hotărârile nr. 4, 5, 13, 15, 16, 17, 18, 22, 24, 25, 26, 27 selectate de comisie) sau lipsa de preocupare a candidatului pentru analiza argumentelor părții dincolo de scurte referiri telegrafice (ex. hotărârea nr. 30, referitoare la o cerere de suspendare a unui act administrativ fiscal, în care analiza condițiilor suspendării nu respectă exigențele de motivare sau hotărârea nr. 12, acolo unde, în recurs, se refuză chiar analiza la nivel de aparență a argumentelor circumscrise cazului bine justificat).

În unele cazuri, considerentele sunt redactate prin preluarea unor paragrafe largi din texte de lege, în vreme ce explicitarea modalității de aplicare a acestora de către candidat apare ca fiind insuficientă (hotărârea nr. 9 selectată de comisie)

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale sunt pertinent valorificate, referirile la aceasta fiind integrate în context, deși referirile la această jurisprudență nu sunt foarte numeroase (ex. hotărârea nr. 2 selectată de comisie). Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este avută în vedere în special în analiza motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 C. proc. civ. (hotărârea nr. 7 selectată de comisie), iar cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene este ocazional valorificată în mod pertinent (hotărârea nr. 8 selectată de comisie)

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte

Motivare: În urma analizării datelor statistice detaliate puse la dispoziție, se constată că acest candidat și-a desfășurat activitatea într-o instanță extrem de aglomerată, cu 50 – 70 ședințe de judecată pe an. Candidatul înregistrează un număr mare de întârzieri la redactarea hotărârilor, peste media secției (97 în 2019, 76 în 2020, 91 în 2021, 73 în 2022), pe o durată medie semnificativă (48 de zile în 2019, 29 de zile în 2020, 62 în 2021 și 49 în 2022). Activitățile de natură administrativă desfășurate au fost următoarele: membru în Colegiul de conducere al curții de apel; membru în comisia de cercetare a averilor; membru în unele comisii de concurs; purtător de cuvânt al curții de apel; judecător cu atribuții privind activitatea de notificare sau comunicare în statele membre a actelor judiciare sau extrajudiciare în materie civilă sau comercială; membru în Rețeaua Judiciară Română în materie civilă și comercială.

V. Punctaj total – 34 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

I